

Торосьянц Н.В., ст. преподаватель. кафедры «Экономическая безопасность,
учет и право» ДГТУ, Ростов-на-Дону, Россия;

torosyantsn@mail.ru

Шуляренко Е.И., студентка 4 курса кафедры «Экономическая безопасность,
учет и право» ДГТУ, Ростов-на-Дону, Россия;

Lena_shulyarenko09@mail.ru

Шичанин А.В., студента 4 курса кафедры «Экономическая безопасность,
учет и право» ДГТУ, Ростов-на-Дону, Россия;

9Shichanin@gmail.ru

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. Сквозь призму времени повышается эффективность законодательства и работа судебных экспертов. В статье раскрывается сущность судебной экспертизы и взаимодействие экспертов с различными отраслями науки. Значительный интерес представляют организационные вопросы назначения экспертизы, а так же при совершении экономических преступлений использование хозяйственных операций. Представлена классификация степени эффективности работы эксперта. Выявлены недостатки электронной базы деятельности эксперта.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебная экспертиза, экспертиза в СЗФО, экономическая направленность.

Torosyants. N.V. se. lecturer of the Department "Economic security,
accounting and law" DSTU, Rostov-on-don, Russia;

torosyantsn@mail.ru

Shulyarenko E. I., 4th year student of the Departament "Economic security,
accounting and law" DSTU, Rostov-on-don, Russia;

Lena_shulyarenko09@mail.ru

Shichanin A.V. 4th year student of the Department "Economic security,
accounting and law" DSTU, Rostov-on-don, Russia;

9Shichanin@gmail.ru

THE ROLE OF FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE IN THE PREVENTION OF ECONOMIC CRIMES

Annotation: through the prism of time, the effectiveness of legislation and the work of judicial experts is increasing. the article reveals the essence of forensic expertise and the interaction of experts with various branches of science. of considerable interest are the organizational issues of the appointment of expertise, as well as the use of economic operations in the commission of economic crimes. The classification of the degree of efficiency of the expert's work is presented. The shortcomings of the electronic database of the expert's activity are revealed.

Keywords: criminal proceedings, forensic examination, expertise in the northwestern federal district, economic orientation.

На данный момент существуют следующие основные тенденции развития экономической экспертизы в России:

1. Изменение субъектного состава: от частных лиц, которые проводят экспертные исследование вне своей основной профессиональной деятельности, до сотрудников правоохранительных органов и специализированных экспертов, для которых проведение экспертиз является прямой профессиональной обязанностью;

2. Преобразование счётно-финансовой экспертизы в экономическую с последующим выделением её самостоятельных видов: бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная.

В практике случаются случаи, когда вид экономической экспертизы назначается неправильно, в итоге проведение экспертизы становится неэффективной, так как вопросы, поставленные перед экспертом, находятся

вне его компетенции, или заключение эксперта лишено доказательственного значения. Данная проблема вызвана недостаточной освещённостью в научной и специальной литературе вопросов разграничения видов экономических экспертиз и отсутствием унифицированных действенных методик. Судебная экономическая экспертиза за время своего существования претерпела большое количество изменений, и до сих пор её структура подвергается доработке, критике и анализу. Движущей силой данных перемен является экономика нашего государства и проблемы, связанные с экономической безопасностью и развитием экономической преступности, повлекшие необходимость новых разработок и усовершенствований методик расследования противоправных действий. Судебно-экономические экспертизы требуют совершенствования, как для традиционных сфер преступной деятельности, так и для развивающихся.

За тридцатилетний период экономические экспертизы претерпели большие изменения, создавались новые методики расследования противоправных действий, новые виды и направления экспертиз, адаптация уже имеющихся направлений под новые отрасли экономики.

Порядок назначения судебной экспертизы в уголовном процессе регулируется ст.195 главы 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1]. В соответствии с указанной статьей, судебная экспертиза производится лицами, обладающими специальными знаниями на основании постановления следователя. Например, при расследовании дел, связанных в той или иной мере с расчётами по оплате труда, заключение эксперта как одно из доказательств по делу приобретает большое значение. Это объясняется тем, что вопросы, решаемые экспертами в процессе судебно-бухгалтерской экспертизы, требуют глубоких знаний в области трудовых отношений и экономики (в частности, бухгалтерского учёта операций расчётов по оплате труда). Во многом, успех исследования и дачи

заключения зависит от действий следователя на этапе назначения экспертизы[5].

Ошибки, допущенные на любом из указанных этапов подготовки, могут в дальнейшем привести к неполноте или неясности заключения эксперта как доказательства, что, несомненно, отразится на уровне достаточности доказательств в совокупности и обоснованности выдвигаемого обвинения. Допускаемые следователями ошибки зачастую носят субъективный характер и возникают от шаблонности действий при назначении экспертиз, особенно по большому количеству однотипных дел [6].

Для устранения затруднений в формулировании кратких и конкретных вопросов эксперту целесообразно привлечение следователем специалиста для дачи консультации непосредственно до вынесения постановления о назначении судебной экспертизы. Случаи постановки большого количества ненужных вопросов, которые или повторяют друг друга или вытекают из предыдущих, а так же вопросов, которые носят справочный характер и могли быть решены без назначения экспертизы, так же могут быть сведены к минимуму, если следователь первоначально проконсультируется со специалистом.

Оперативное уведомление в течение суток о замене вопросов будет способствовать эффективному взаимодействию между лицами, ведущими следствие, и экспертами. Еще одной из проблем назначения экспертизы является определение объёма и содержания материалов дела, предоставляемых эксперту.

Не вызывает сомнений, что эксперту должны направляться далеко не все материалы уголовного дела. Во-первых, большой объём данных может необоснованно увеличить время производства экспертизы, поскольку эксперту придется осуществлять поиск необходимых для экспертного исследования сведений среди всей предоставленной информации. Во-вторых, сосредоточение всех материалов уголовного дела в руках эксперта может

повлиять на конечный вывод по итогам производства судебной экспертизы, который в большей степени будет основан на данных, напрямую не относящихся к объектам конкретной экспертизы (например, на сведениях, полученных из протоколов допросов свидетелей, и др.). В то же время, краткое ознакомление эксперта только с фабулой дела также не способствует производству качественного экспертного исследования. Зачастую, эксперт просто не в состоянии дать адекватную оценку тому или иному факту из-за нехватки материалов.

Так, при судебно-бухгалтерской экспертизе расчётов по оплате труда отсутствие в предоставленных материалах дела протокола допроса бухгалтера создаёт затруднительную ситуацию для эксперта, поскольку он лишается одного из важнейших источников информации, который в состоянии предоставить сведения, например, о механизме преступления, причинах, способствующих совершению преступления, и др. При явном недостатке материалов эксперт может ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, но рассмотрение ходатайства увеличивает время производства экспертизы, что является негативным фактором, увеличивающим срок всего процесса расследования.

Связь между особенностями преступления и изменившимися в результате экономическими показателями обуславливает применение методов экономикокриминалистического анализа. Кроме того, дополнительным, способствующим расследованию и экспертной аналитической деятельности показателем, является наличие взаимосвязи не только экономических, а также иных следов, фактически имеющих в экономических системах информации. Таким образом, целесообразно для обнаружения всевозможных искажений финансово-экономических показателей основываться не на данных бухгалтерского баланса за указанный отчетный период, которые подвергались преступному воздействию, а на показателях иного «агрегированного» баланса

организации, основанного на экспертном исследовании и его результате реального финансового состояния субъекта.

В заключении хотелось бы еще раз отметить наличие необходимости активной трансформации теоретико-методологических положений экспертизы в системе бухгалтерского учета, что обусловлено не только активными законодательными нововведениями, но и, в первую очередь, увеличением числа преступлений в сфере экономики, их качественных и количественных показателей. На современном этапе реформирования системы бухгалтерского учета является необходимым образование нового вида информации, возникающей в ходе взаимодействия учетного процесса и противоправной деятельности – справочноаналитической[8].

Хотелось бы еще раз отметить, что принципы методологии бухгалтерской экспертизы в первую очередь должны быть основаны на принципах бухгалтерского учета, контрольно-ревизионной деятельности и аудита.

Кроме того, к какой бы отрасли не относилась деятельность предприятия, его система показателей отчетности не может полностью отражать суть преступлений, их дифференциацию и влияние, вследствие чего возникает необходимость обращать внимание в процессе такого исследования не только на привычные, но и на нетрадиционные показатели, на взаимосвязь иных следов, фактически имеющих- ся в экономических системах информации, на возникшее в ходе экспертного исследования реальное финансовое состояние субъекта.

При отборе объектов экспертизы следователю так же стоит позаботиться об их дальнейшей сохранности и целостности упаковки. Судебный экспертбухгалтер в своей профессиональной деятельности имеет дело с объектами экспертизы, представленными различными документами, зачастую, в единственном экземпляре.

Различные воздействия окружающей среды (например, влага) при отсутствии должного внимания к сохранению объектов в первоначальном

виде могут видоизменять объект экспертизы и, в ряде случаев, приводить к исчезновению данных, зафиксированных на материальных носителях. В связи с возможностью утраты данных на бумажных носителях, возникают случаи предоставления на экспертизу электронных баз данных или электронных документов. Стоит отметить, что в настоящее время замена бумажных носите- 279 лей электронными не решает проблему сохранности информации, а, наоборот, порождает дополнительные проблемы.

Во-первых, при даче судебным экспертом заключения на основании исследования электронных сведений стороной защиты может быть высказано сомнение в неизменности первоначальных данных в процессе производства экспертизы. Во-вторых, на документах, представленных в электронном виде, отсутствуют фамилии и должности лиц, имеющих право подписи (бухгалтер, главный бухгалтер, руководитель организации), а также их собственноручные подписи. Таким образом, выявление информации о лицах, непосредственно причастных к преступлению, об их профессии (должности) и количестве, либо лицах, владеющих сведениями, позволяющими установить эти данные, становится невозможным.

Завершающая стадия назначения судебной экспертизы – это составление постановления о назначении судебной экспертизы. В резолютивной части постановления лицу, ведущему расследование, необходимо определить род (вид) требуемой в конкретном случае экспертизы. Зачастую конкретизация не производится и любую экономическую экспертизу называют «финансово-экономической» [7].

Это можно объяснить следующими причинами: незнание следователями отличий одного рода экономических экспертиз от другого (например, бухгалтерской от финансово-экономической); отсутствие ясности в определении объёма специальных знаний эксперта-экономиста в той или иной области экономики; отсутствие в нормативно-правовых актах различных ведомств единообразия в наименовании одного и того же рода экспертиз. Так, в ЭКП МВД Российской Федерации предусмотрено

производство бухгалтерской, финансово-аналитической и финансово-кредитной экспертиз [3]. Экспертами судебно-экспертных учреждениях Минюста России производятся бухгалтерская и финансово-экономическая экспертизы [4].

Решением проблемы, как видится, могло бы стать упорядочение родов (видов) судебно-экономических экспертиз и их закрепление в межведомственных нормативно-правовых актах в единообразных формулировках. Подводя итоги вышесказанному, можно констатировать, что при назначении судебной экспертизы и подготовке материалов и объектов, предоставляемых на исследование, существует ряд проблем, влияющих в дальнейшем на качество заключения судебного эксперта. Разрешение рассмотренных проблем видится в:

- 1) Ответственном подходе следователя к назначению судебной экспертизы на всех этапах, предусматривающем изучение актуального законодательства в области судебной экспертизы, а также научных публикаций и методических пособий по видам производимых исследований и типовым вопросам по тому или иному роду (виду) экспертиз;

- 2) Привлечение до вынесения постановления о назначении экспертизы специалиста, который способен дать консультацию о возможностях и средствах того или иного вида экспертизы, о содержании и форме вопросов, выносимых на разрешение экспертизы, оказать помощь в отборе материалов уголовного дела и объектах экспертизы, предоставляемых эксперту.

В связи с этим требуется расширить функции экспертизы в сфере противодействия противоправным действиям в экономике и включить следующие:

1. Фактологическая функция. Заключается в выявлении нарушений, установлении лица совершившего эти нарушения, определении размера причинённого вреда, установление связей преступления, данная информация сможет позволить установить соответствующее наказание следственными органами;

2. Предупредительная функция. Заключается в предупреждении совершения противоправных действий в первую очередь исследуемым хозяйствующим субъектом;

3. Прогностическая функция. Заключается в прогнозировании изменений, как количественных (рост преступление), так и качественных (способы совершения преступлений). Противодействие противоправным действиям в данном случае необходимо рассматривать как противодействие преступности в экономической сфере.

В заключении можно отметить, что судебная экономическая экспертиза претерпела множество изменений на пути к её настоящему облику, и до сих пор её структура подвергается доработкам, критике и анализу. Существует большой простор для совершенствования деятельности как системы судебной экономической экспертизы в России, деятельности экспертных организаций частного и государственного типа, так и деятельности экономических экспертов. Несмотря на то, что большинство предложенного выше можно отнести и к деятельности экспертов, выполняющих отличные от экономических экспертизы, в данной главе делался акцент именно на последние, ввиду их особенной роли в правовой системе Российской Федерации.

Список литературы:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020).
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ.
3. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертнокриминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических

- подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Зарегистрировано в Минюсте 23.08.2005 г. №6931. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/.
4. Приказ Минюста России от 27.12.2012 г. № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 г. № 26742. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141682/.
 5. Барышева С.Ю., Шевелева Л.А. Судебная экономическая экспертиза: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» – Саратов: Саратовский социальноэкономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 168 с
 6. Гольцев Д.С., Пименов Д.М. Особенности современной теории судебноэкономических экспертиз в России: проблемы и пути решения // Вестник Московского университета МВД России, 2019.
 7. Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз / Вестник экономической безопасности. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Квитко, 2016. №4. С. 29-32.
 8. Сафонова М.Ф. Актуальные проблемы развития бухгалтерской экспертизы теория и практика // Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Н. Новгород: Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский

государственный университет им. Н.И. Лобачевского. – 2019. – 424 с..
2019. С. 329-334.

References:

1. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" of 18.12.2001 N 174-FZ (as amended on 07.04.2020).
2. Federal Law " On State forensic activity in the Russian Federation " of 31.05.2001 N 73-FZ.
3. Russian Federation" (together with "Instruction on organization of production of judicial examinations in ekspertno-the criminalistic departments of internal Affairs of the Russian Federation" "the List of genera (species) of legal expertise produced in the expert-criminalistic departments of internal Affairs of the Russian Federation") // Registered in the Ministry of justice 23.08.2005 No. 6931. Access mode: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/.
4. The order of the Ministry of justice of Russia from 27.12.2012, № 237 (ed. by 13.09.2018) "On approval of the List of genera (species) of forensic examinations performed in Federal budgetary it is judicial-expert establishments of Ministry of justice of Russia, and List of expert specialties, which appears to the right of self-production of legal expertise in the Federal budgetary it is judicial-expert establishments of Ministry of justice of Russia" // Registered in the Russian Ministry of justice 29.01.2013 No. 26742. Access mode: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141682/.
5. Barysheva S. Yu., Sheveleva L. A. Judicial economic expertise: textbook. manual for students studying in the specialty 38.05.01 "Economic security" - Saratov: Saratov Socio-Economic Institute (branch) plekhanov russian university of economics, 2016. - 168 p.

6. Goltsev D. S., Pimenov D. M. Features of the modern theory of forensic economic examinations in Russia: problems and solutions // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019.
7. Demidova T. V. Problematic issues of appointment of forensic examinations / Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti. - Moscow: V. Y. Kitotya Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2016, no. 4, pp. 29-32.
8. Safonova M. F. Actual problems of development of accounting expertise, theory and practice // International and national trends and prospects for the development of forensic expertise. n. novgorod: nizhny novgorod: national research nizhny novgorod state university named after n. i. lobachevsky – - 2019 – - 424 p. 2019. pp. 329-334.