

УДК: 343.1:343.9

**Саранцева Алена Викторовна,**  
экспертно-криминалистический центр  
Главного управления внутренних дел по Саратовской области

ИНТЕГРАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОЕ СУДО-  
ПРОИЗВОДСТВО: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ  
РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ

**Аннотация.** Статья посвящена анализу применения специальных познаний и криминалистической техники в уголовном судопроизводстве. Рассматривается роль судебно-экспертных исследований, взаимодействие следователей со специалистами, самостоятельное использование специальных познаний следователем. Проводится обзор нормативно-правовой базы, регулирующей использование специальных знаний, и выявляются наиболее острые проблемы и потенциальные возможности их внедрения в практическую деятельность.

**Ключевые слова:** специальные знания, уголовный процесс, следователь, процессуальные формы, судебная экспертиза, доказательства, эксперты, нормативное регулирование, взаимодействие со специалистом

**Sarantseva Alena Viktorovna,**  
Forensic Science Center  
Main Department of Internal Affairs for the Saratov Region

INTEGRATION OF SPECIAL KNOWLEDGE INTO CRIMINAL PRO-  
CEEDINGS: PROCEDURAL APPROACHES AND SIGNIFICANCE FOR THE  
WORK OF INVESTIGATORS

**Abstract:** The article is dedicated to the analysis of the application of special knowledge and forensic techniques in criminal proceedings. It examines the role of forensic expert studies, the interaction between investigators and specialists, and the independent use of special knowledge by investigators. An overview of the legal and regulatory framework governing the use of special knowledge is provided, highlighting the most pressing issues and potential opportunities for their implementation in practical activities.

**Keywords:** special knowledge, criminal procedure, investigator, procedural forms, forensic examination, evidence, experts, regulatory framework, interaction with specialists

В условиях постоянного роста преступности и увеличения ее сложности, современная система уголовного правосудия испытывает беспрецедентное давление, требующее инновационных подходов к расследованию. В этой парадигме стратегическую роль играет интеграция специальных знаний и криминалистической техники, выступающих катализаторами в процессе раскрытия преступлений и обеспечении справедливости.

Основополагающим аспектом является непосредственное использование следователями и дознавателями собственных компетенций, подкрепленное нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Статья 166 УПК РФ наделяет следователя (дознавателя) правом применять имеющиеся знания в области стенографии, фотографирования, аудио- и видеофиксации для документального оформления материалов расследования. Это положение подчеркивает важность наличия определённых специальных знаний у следователей, что, в свою очередь, способствует повышению качества сбора и анализа доказательств.

Однако, законодатель не ограничивается исключительно личной компетенцией следователя. Часть 1 статьи 168 УПК РФ предусматривает возможность привлечения специалистов к участию в следственных действиях, что от-

крывает новые горизонты для повышения эффективности расследования. Этот механизм позволяет следователю, обладая достаточной квалификацией, действовать автономно, не прибегая к помощи узкопрофильных экспертов, за исключением случаев, когда их участие является императивным.

Актуальность применения специальных знаний в расследовании преступлений является предметом непрерывной научной дискуссии среди криминалистов и специалистов в области уголовно-процессуального права. Современная судебная практика демонстрирует безальтернативность привлечения экспертов для успешного раскрытия и рассмотрения уголовных дел. Это обстоятельство обуславливает повышенное внимание к данной теме в различных разделах криминалистики. Обобщение накопленного опыта, как теоретического, так и практического, позволяет классифицировать формы применения специальных знаний в зависимости от их роли в уголовном процессе: на процессуальные и непроцессуальные. В рамках уголовного судопроизводства процессуальные формы реализации специальных знаний играют определяющую роль. Под процессуальными формами реализации специальных знаний понимается не просто формальное соблюдение буквы закона, но и создание условий для максимально эффективного использования потенциала экспертов и специалистов в доказывании. Критериями отнесения к процессуальной форме должно являться не только наличие законодательно закрепленной процедуры, но и возможность оценки степени влияния специальных знаний на формирование доказательственной базы по делу, что требует совершенствования форм фиксации участия сведущих лиц в уголовном процессе. К ключевым процессуальным формам относятся, безусловно, проведение судебной экспертизы в строгом соответствии с установленными законом требованиями к её назначению, проведению и оформлению результатов; привлечение специалиста для дачи заключения по вопросам, требующим специальных познаний, с последующим допросом в суде; допрос эксперта в порядке, предусмотренном УПК РФ, для уточнения или разъяснения его заключения; а также привлечение специалиста к участию в следственных действиях (осмотр места происшествия, обыск, выемка) для со-

действия в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств, требующих специальных навыков и знаний.

Цели применения специальных знаний в деятельности следователя многообразны и варьируются от обнаружения и фиксации следов преступления с использованием криминалистических методов и техники до предварительного анализа собранных материалов для выявления взаимосвязей и определения направлений дальнейшего расследования, планирования следственных действий. Важно подчеркнуть, что именно интеграция специальных знаний в процесс принятия решений следователем на ранних этапах расследования позволяет не только повысить эффективность работы, но и минимизировать риск следственных ошибок.

Роль взаимодействия со сведущими лицами в расследовании преступлений сложно переоценить: привлечение специалистов и экспертов является ключевым фактором успешного раскрытия дел. Несмотря на широкие полномочия следователя, применение специальных знаний регулируется строгими законодательными рамками. В случаях, требующих глубокой специфической экспертизы, привлечение эксперта становится не правом, а обязанностью следователя. Е.Р. Россинская справедливо отмечает, что потребность в судебной экспертизе не зависит от квалификации следователя или судьи, поскольку лишь экспертное заключение может легитимно представить данные, полученные в ходе специализированного исследования, именно поэтому нужно совершенствовать нормативно-правовую базу в этой области.

Вопрос о возможности самостоятельного экспертного исследования, проводимого следователем, вызывает оживленные дискуссии. Хотя недостаточная квалификация не лишает следователя права на аналитическую работу с материалами дела, результаты такого анализа не могут быть признаны самостоятельным источником доказательств в силу принципа объективности и недопустимости совмещения функций доказывания и оценки доказательств. В то же время, следует признать, что следователь, обладающий специальными знаниями (например, в области компьютерной криминалистики), может эффективно

использовать их для ориентировочной оценки доказательств, определения направления дальнейшего расследования и формулирования вопросов эксперту.

Разграничение «специальных знаний», доступных только экспертам с профильным образованием, и знаний, полученных следователем в процессе профессиональной деятельности, является ключевым. Не отрицая важности формального образования, следует признать, что практический опыт и постоянное самообразование позволяют следователю накапливать знания, выходящие за рамки стандартной подготовки. Но вопрос о самостоятельной реализации следователем имеющихся у него специальных знаний, полученных в процессе профессиональной деятельности, остается спорным. В рамках расследования следователи часто специализируются на конкретных категориях преступлений, что способствует накоплению опыта и экспертности в узкой области. Руководство следственных органов, как правило, обладает пониманием того, какой следователь наиболее эффективен в расследовании конкретных видов дел – будь то ДТП, экономические преступления, незаконный оборот наркотиков и т.д. Следователь, специализирующийся на определенной категории преступлений, постепенно приобретает уникальный опыт и знания в соответствующих сферах. Таким образом, увеличение числа расследованных дел способствует повышению профессионального уровня следователя. Не менее важным аспектом является взаимодействие следователя со сведущими лицами в процессе расследования. Вникая в детали дела, следователь неизбежно приобретает дополнительные специальные знания в соответствующей области, что становится ценным активом в его профессиональной деятельности. Он учится у узкоспециализированных экспертов, перенимает опыт и расширяет свою компетенцию, что в конечном итоге положительно сказывается на качестве расследования.

Федеральный закон от 28 июля 2012 года № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел часть 9.1 статьи 182 УПК РФ, регламентирующую обязательное участие специалиста в ходе изъятия электронных носителей информации при производстве обыска. Эта уголовно-процессуальная корректировка породила множество вопросов

среди ученых. В связи с повсеместным распространением технологий, ряд специалистов выражают мнение о том, что некоторые области знаний перестали быть узкоспециальными. Это привело к снижению актуальности упомянутой нормы, регулирующей привлечение экспертов для изъятия и копирования информации с электронных носителей, делая их участие менее необходимым в подобных случаях. К примеру, ярко демонстрирует затронутую ситуацию внедрение системы «Мобильный Криминалист», которая доступна следователям с минимальными техническими знаниями, что позволяет им эффективно собирать доказательства самостоятельно, без привлечения специалиста (эксперта). Указанное приложение дает возможность следователю самостоятельно извлекать информацию из памяти устройства, включая данные SIM-карты, списки контактов, историю звонков, SMS, медиафайлы и удалённые сообщения. При этом программа сохраняет исходные данные, что делает их допустимыми в судебном процессе. Приложение поддерживает широкий ассортимент устройств, делая его универсальным инструментом для следственных действий, а интуитивно понятный интерфейс облегчает анализ информации, позволяет следователям экспортировать их в распространенные форматы. Ещё один пример — это современные технологии для обнаружения скрытых видеокамер и других электронных устройств, которые также демонстрируют эффективность самостоятельного использования их следователями и оперативными сотрудниками в процессе осмотра места происшествия. Профессиональные обнаружители скрытых видеокамер (например ОПТИК-2) и устройства для выявления электронных средств, находящихся как в активном, так и в выключенном состоянии (включая скрытые микросхемы, мобильные телефоны), могут использоваться следователями с минимальным уровнем подготовки. Очень актуальные в современных условиях технологии, предназначенные для обнаружения опасных жидкостей (таких как бензин, зажигательные смеси, ацетон, нитроглицерин, различные спирты, эфиры), занимают важное место в арсенале следственных органов в формате портативных приборов (например, LQtest 2.8), позволяя проводить самостоятельные и оперативные исследования. Этот прибор способен

анализировать содержимое различных закрытых емкостей, включая пластиковые и стеклянные бутылки, картонные пакеты и другие неметаллические сосуды. Несмотря на использование высоких технологий, основанных на методе квазистатической электрополевой томографии и на программном обеспечении, использующем линейную искусственную нейронную сеть для идентификации жидкостей, пользователю, такому как следователь или оперативный сотрудник, достаточно обладать минимальными специальными знаниями по эксплуатации данного прибора для эффективной работы.

Исходя из сказанного, можно заключить, что самостоятельное применение специальных знаний и криминалистической техники отличается простотой и доступностью, а также возможностью оперативного реагирования на возникающие угрозы. Обладание необходимыми навыками позволяет следователям, дознавателям, оперативным сотрудникам эффективно выявлять информацию, важную для расследования, что, в свою очередь, способствует повышению качества проводимых следственных действий.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости пересмотра положений УПК РФ, касающихся экспертной деятельности, поскольку существующие нормы создают ряд противоречий и правовых коллизий, а также о том, что для эффективного расследования современных преступлений следователю требуется наличие дополнительных знаний и специализированных навыков. Учитывая вышеизложенное, необходимо совершенствовать процесс применения специальных знаний следователями. Предложение А.В. Сердюкова о закреплении в УПК РФ возможности для следователя формулировать выводы на основании анализа имеющейся информации представляется перспективным, но требует детальной проработки. Важно не допустить подмены экспертного заключения мнением следователя, а создать механизм, позволяющий следователю более эффективно использовать свои знания для формирования следственных версий и определения направления расследования. Дополнительно следует развивать междисциплинарное взаимодействие между следователями и

экспертами, направленное на повышение эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Внедрение специальных познаний и криминалистической техники значительно ускоряет процесс предварительного следствия, что, в свою очередь, напрямую влияет на укрепление доказательной базы и успешное раскрытие преступных деяний. Применение специальных знаний следователями в рамках процессуальных форм, обеспечивает необходимую законодательную основу для точного установления фактов. Налично должно быть оптимальное сочетание индивидуальных знаний и умений следователей с привлечением квалифицированных специалистов для решения сложных задач расследования. Еще одним важным этапом является проведение дальнейших исследований ориентированных на анализ специфических случаев применения специальных знаний в разных видах уголовных дел, что позволит глубже понять их влияние на качество судебного разбирательства и инициировать необходимые изменения в законодательстве, чтобы решить выявленные проблемы.

Совершенствование правовой базы и внедрение инновационных подходов к использованию специальных знаний помогут создать более эффективную систему уголовного правосудия и, в конечном итоге, способствовать защите прав граждан.

### **Литература**

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юр. Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 368 с.
2. Аминев Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография. Уфа, 2015. 166 с.
3. Варданян А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // ЮристЪ-ПравоведЪ. Ростовский юридический институт МВД России, 2019. URL:<https://>

//cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-ispolzovaniya-spetsialnyh-znan-iy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve (дата обращения: 20.11.2024).

4. Сердюков А.В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью: дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2023. URL: <https://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-spetsialnykh-znaniy-pri-raskrytii-assledovanii-umyshlenno-go-prichineniya-vre> (дата обращения: 07.02.2025).

5. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... доктора юридических наук. URL: <https://www.dissercat.com/content/kontseptualnye-osnovy-ispolzovaniya-sp-etsialnykh-znaniy-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 27.10.2024).

6. Шпак-Долженко А.Н. Использование специальных знаний в уголовном процессе // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Краснодар, 2019 URL: <https://izron.ru/articles/teoriya-i-praktika-sovremennoy-yuridicheskoy-naukisbo-rnik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodnoy-sektsiya-7-ugolovnyy-protss-kriminalistika-operativno-rozyskn-aya-deyatelnost/ispolzovanie-spetsialnykh-znaniy-v-ugolovnom-protssesse/> (дата обращения: 13.12.2024).

## References

1. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Theory of Forensic Expertise (Forensic Expertology): textbook. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: Yur. Norma: NIC INFRA-M, 2016.
2. Aminev F.G. Theory and Practice of the Use of Specialized Knowledge in Criminal Investigations: monograph. Ufa, 2015.
3. Vardanyan A.V. Modern Problems of the Use of Specialized Knowledge in Criminal Proceedings // Yurist'-Pravoved. Rostov Law Institute of the Minis-

- try of Internal Affairs of Russia, 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-ispolzovaniya-spetsialnykh-znaniy-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (date of access: 20.11.2024).
4. Serdyukov A.V. Use of Specialized Knowledge in the Disclosure and Investigation of Intentional Harm to Health: candidate's thesis. Moscow, 2023. URL: <https://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-spetsialnykh-znaniy-pri-raskrytii-i-rassledovanii-umyshlennogo-prichineniya-vre> (date of access: 07.02.2025).
  5. Lazareva L.V. Conceptual Foundations of the Use of Specialized Knowledge in Russian Criminal Proceedings: author's abstract of the thesis for the degree of Doctor of Legal Sciences. URL: <https://www.dissercat.com/content/kontseptualnye-osnovy-ispolzovaniya-spetsialnykh-znaniy-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (date of access: 27.10.2024).
  6. Shpak-Dolzhenko A.N. Use of Specialized Knowledge in Criminal Proceedings // Collection of Scientific Papers Based on the Results of the International Scientific and Practical Conference. 2019. URL: <https://izron.ru/articles/teoriya-i-praktika-sovremennoy-yuridicheskoy-nauchnoy-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodnoy-sektsiya-7-ugolovnyy-protsess-kriminalistika-operativno-rozyskna-ya-deyatelnost/ispolzovanie-spetsialnykh-znaniy-v-ugolovnom-protseste/> (date of access: 13.12.2024).