

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ СИСТЕМЫ

Цыкора Анна Владимировна

Доцент , Кандидат юридических наук

кафедры «Экономическая безопасность, учет и право»,

Донской Государственный Технический университет (ДГТУ),

Ростов-на-Дону, Россия

ttanneta@mail.ru

Богуслав Екатерина Николаевна

студент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право»,

Донской Государственный Технический университет (ДГТУ),

факультет «Инновационный бизнес и менеджмент»,

Ростов-на-Дону, Россия

boguslav.katya@mail.ru

ELECTRONIC SYSTEM FRAUD

Tsykora Anna Vladimirovna

Associate Professor, Candidate of Legal Sciences

of Economics, Associate Professor of the Department

of Economic Security, Accounting and Law,

Don State Technical University (DSTU),

Rostov-on-Don, Russia

ttanneta@mail.ru

Boguslav Ekaterina Nikolaevna

student, Chair "Economic Security, Accounting and Law",

Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don,

boguslav.katya@mail.ru.

Ключевые слова: мошенничество; электронные системы; электронные средства платежа; банковская карта; нанотехнологии; квалификация деяния.

Аннотация: В век нанотехнологий мошенничество в сфере электронных систем стало очень актуальным, особенно мошенники используют в корыстных целях электронные средства платежа. Именно с помощью электронной системы не составит труда без идентификации личности снять с банковской карты денежные средства. Проанализированы практические и теоретические проблемы применения уголовного закона об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Рассматриваются и критически оцениваются несовершенства в структуре исследуемого состава преступления, а также предлагаются законодательные способы их устранения. Изучено понятие «электронное средство платежа» и его виды с помощью позиций российских научных деятелей. Выражена точка зрения в отношении сертификатов, подарочных карт и тому подобное, которые дают возможность приобретения товаров или услугу на сумму, эквивалентную их стоимости, средством платежа. Также акцентируется внимание на раскрытие содержание объективной стороны мошенничества с использованием электронных средств платежа. Приведены примеры привлечения мошенников к ответственности. Продемонстрирована разница между кражей имущества с банковского счета и мошенничеством с использованием электронных средств платежа. Изучена тема квалификации деяния мошенника, расплачивавшегося украденной банковской картой путем бесконтактного способа оплаты, с помощью рассуждений научных деятелей. Определены проблемы применения новых уголовно-правовых норм об ответственности виновных лиц. Также выделена черта, которая заключается в необходимости дополнительных разъяснений по вопросам отграничения конкурирующих и смежных составов хищений. В заключении определено необходимость реформирования, непонимание и применение факта исследуемой нормы уголовного закона на современном этапе нашего времени.

Keywords: fraud; electronic systems; electronic means of payment; bank card; nanotechnology; qualification of the act.

Abstract: In the age of nanotechnology, fraud in the field of electronic systems has become very relevant, especially fraudsters use electronic means of payment for their own ends. It is with the help of an electronic system that it will not be difficult to withdraw funds from a bank card without personal identification. The practical and theoretical problems of the application of the criminal law on liability for fraud with the use of electronic means of payment are analyzed. The imperfections in the structure of the investigated corpus delicti are considered and critically evaluated, and legislative methods for their elimination are proposed. The concept of "electronic means of payment" and its types are studied with the help of the positions of Russian scientists. The point of view is expressed regarding certificates, gift cards and the like, which make it possible to purchase goods or services in an amount equivalent to their value by means of payment. The attention is also focused on disclosing the content of the objective side of fraud using electronic means of payment. Examples of bringing fraudsters to justice are given. Demonstrated the difference between theft of property from a bank account and fraudulent use of electronic means of payment. The topic of the qualification of the deed of a fraudster who paid with a stolen bank card by means of a contactless payment method was studied using the reasoning of scientists. The problems of application of new criminal law norms on the responsibility of guilty persons have been identified. Also, a feature is highlighted, which consists in the need for additional clarifications on the issues of delimiting competing and related compositions of theft. In the conclusion, the necessity of reforming, misunderstanding and application of the fact of the investigated norm of the criminal law at the present stage of our time is determined.

ВВЕДЕНИЕ

Стоит обратить внимание, что проблема мошенничества посредством электронной системы, в том числе электронных средств платежа, до конца не исследована. Именно, занимавшиеся сферой инновационных и экономических преступлений, научные деятели заняли главное место в изучении преступлений, совершаемых в платежных экономических системах. Проблема мошенничества в области безналичных, электронных денежных средств рассматривалась большим количеством российских и иностранных ученых. Данная статья раскрывает тему квалификации деяния и содержания объективной стороны мошенничества посредством электронных средств платежа.

Согласно уголовно-правовой доктрине существуют позиции, касающиеся понимания электронного средства платежа и электронной системы в целом. Так, ряд научных деятелей считают, что именно подарочные сертификаты и карты, дающие право приобретения товара на сумму, эквивалентную их стоимости, и являются средством преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, но есть те ученые, которые отрицают данную позицию. Следовательно, в наше время анализирование практических и теоретических проблем применения уголовного закона об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа и в целом электронной системе является довольно актуальным.

Целью исследования является анализ проблем юридической оценки состава мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также разработка направлений совершенствования действующего законодательства и практики его применения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Норма об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) обеспечивает не только

охрану собственности, но и нормальную деятельность банков и иных кредитных организаций, а также организаций, предоставляющих услуги посредством оплаты через электронные кошельки. Не так давно данная статья претерпела изменения за счет расширения круга возможных средств преступления, которыми на сегодняшний день являются не только банковские карты, но и электронные кошельки, электронные денежные системы. Диспозиция статьи носит бланкетный характер, в этой связи для правильного определения признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, следует обратиться к нормативно-правовым актам, регламентирующим сферу обращения платежных карт.

Родовым объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа являются экономические отношения, исходя из названия раздела XIII УК РФ. В российском уголовном законе состав мошенничества с использованием электронных средств платежа приведен в главе «Преступления против собственности». В этой связи видовым объектом рассматриваемого мошенничества будут выступать отношения собственности. Основным непосредственным объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа выступают расчетные отношения, т. е. обязательственные отношения между участниками платежной системы. Вместе с тем дополнительного объекта мошенничество с использованием электронных средств платежа не содержит. Это связано с тем, что отношения, обеспечивающие безопасность компьютерной информации в платежной системе и оборота электронных средств платежа, перестанут нуждаться в самостоятельной охране, и необходимость в ст. 187, 272–274.1 УК РФ отпадет.

Проблеме определения предмета всегда отводилась значительная роль в российском уголовном праве. Данный признак состава преступления является исходным моментом при установлении объекта преступления и квалификации деяния. Диспозиция ст. 159.3 УК РФ прямо указывает, что предметом

преступления могут быть только денежные средства, а именно наличные денежные средства и денежные средства на банковских счетах и в банковских вкладах как в валюте России, так и в денежных единицах иностранных государств, международных денежных или расчетных единицах.

По конструкции объективной стороны состав мошенничества, предусмотренный ст. 159.3 УК РФ, является материальным. Объективную сторону преступления образуют следующие признаки: общественно опасное деяние в форме активного действия, а именно хищения; общественно опасное последствие, выражающееся в материальном ущербе собственнику; причинноследственная связь; способ совершения преступления – обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации, средство совершения преступления – электронное средство платежа.

Способом совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа, в свою очередь, выступает обман и злоупотребление доверием. На основании определения обмана, данного в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», можно прийти к выводу, что при использовании данного способа хищения субъекту необходимо взаимодействовать с потерпевшим либо иным лицом, в силу чего тайность действий со стороны виновного отсутствует. Преступник воздействует на сознание и волю другого лица. Хищение денежных средств путем их снятия через банкомат с помощью банковской карты, находящейся у лица незаконно, образует состав другого преступления – кражи (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Так, например, «... Александра вместе с Николаем распивали спиртные напитки. Около 1 часа Николай ушёл в комнату и лёг спать. Александра убедилась, что Николай спит, подошла к кухонному столу, открыла выдвижной ящик, взяла банковскую карту и положила её в карман своей одежды. После этого Александра пришла в супермаркет, подошла к

банкомату, вставила в него банковскую карту, ввела ПИН-код и произвела операцию по снятию денежных средств в сумме 14500 рублей. Затем, Александра положила все денежные средства в карман пальто, вышла из супермаркета и с места преступления скрылась...». В рассмотренном примере Свердловский районный суд г. Иркутска признал Александру виновной в краже с банковского счета, поскольку в данном случае не было обмана уполномоченного работника.

Предположительно, Пленум Верховного Суда в своем постановлении четко обозначил позицию, что все тайные действия, направленные на хищение имущества (снятие денег со счета посредством услуги «Мобильный банк», вход в личный кабинет в результате обманного завладения паролем и логином потерпевшего, взлом системы безопасности банка и т. п.), будут являться кражей, поскольку во всех подобных действиях присутствует признак тайности.

Злоупотребление доверием выступает вторым способом совершения рассматриваемого преступления. Злоупотребление доверием представляет собой разновидность обмана, поэтому оно возможно только между людьми.

Уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации – это лицо, состоящее с такой организацией в трудовых или же других отношениях и уполномоченное осуществлять расчетные операции с денежными средствами при помощи платежных карт от имени и в интересах этой организации (кассир, продавец и т. д.). По мнению некоторых ученых, применение данного понятия является не совсем верным, так как возникает вопрос об обмане, совершаемом в отношении «неуполномоченного работника».

Средство совершения преступления. Поддельная или принадлежащая другому лицу кредитная, расчетная или иная платежная карта является средством совершения преступления. Банковская карта не может выступать предметом преступлений против собственности, потому что не обладает

экономической ценностью. Остается неясным вопрос относительно содержания понятия «электронное средство платежа». Определение электронного средства платежа дано в Федеральном законе от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Согласно п. 19 ч. 1 ст. 3 данного закона, электронное средство платежа представляет собой средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств. Платежные карты являются первым в мире по популярности электронным средством платежа. Центральный банк Российской Федерации закрепил разновидности платежных карт в зависимости от условий расчета между эмитентом карты и ее держателем: кредитные, расчетные и предоплаченные карты.

Однако остается неясным, можно ли признать подарочные карты или сертификаты, приобретенные в коммерческих организациях и дающие право приобретения товара на сумму, эквивалентную своей стоимости, средством платежа. Законодатель не дает ответа на этот вопрос. В Письме Минфина от 25 апреля 2011 года № 03-03-06/1/268 содержится разъяснение понятия подарочного сертификата. На его основании можно сделать вывод о том, что подарочные карты и сертификаты не являются средствами платежа, так как они предоставляют право их держателю приобрести у лица, выпустившего сертификат, товары, работы или услуги на сумму, равную номинальной стоимости этого сертификата. Однако такой документ, как письмо, не обладает признаками правового акта, следовательно, не имеет соответствующей юридической силы. Как следствие, сложились различные точки зрения на понятие подарочной карты и подарочного сертификата, каждая из которых имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Некоторые авторы определяют подарочные карты и подарочные сертификаты

как номинативные денежные суррогаты. Основным признаком подарочных карт и сертификатов выступает стоимость, поэтому они могут выступать средством совершения любой формы хищения.

Если незаконному держателю карты известен ПИН-код, который необходим для совершения операции, то состава преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, не будет. Примером может послужить следующее судебное решение: «Инна воспользовавшись моментом, когда Елена уснула и из левого кармана куртки, надетую на спящую Елену, вытащила банковскую карту, ПИН-код которой ей был известен, после чего отправилась в магазин. В магазине Инна приобрела товар на общую сумму 13700 рублей, расплатившись за покупку перед продавцом Сергеем банковской картой Елены, введя ПИН-код. После чего, Инна вернула банковскую карту Елене, скрыв от неё информацию о проведенной операции с банковской картой...». В рассмотренном примере действия Инны были квалифицированы Кяхтинским районным судом Республики Бурятия как кража с банковского счета. В данном случае не было обмана уполномоченного работника. Инна владела банковской карточкой потерпевшей на законных основаниях, так как последняя передала ей ПИН-код от нее. Также Инна не сообщала уполномоченному работнику торговой организации ложные сведения относительно принадлежности ей банковской карты при проведении операций по оплате товаров, и работник торговой организации, не интересуясь принадлежностью банковской карты Инна, не сомневалась в законности ее действий.

Если лицо похитило карту, но еще не определилось, каким образом будет ее использовать (например, снять деньги из банкомата, либо рассчитаться картой в магазине), и было задержано еще до того, как использовало карту, такие действия будут квалифицированы как приготовление к краже с банковского счета. Вызывает споры вопрос квалификации деяния мошенника, который расплачивается украденной

банковской картой в магазине посредством бесконтактного способа оплаты. В науке по этому поводу имеется две позиции. В соответствии с первой позицией данные деяния не образуют состава ст. 159.3 УК РФ, так как умолчание о незаконном использовании карты не является обманом в виду того, что уполномоченный сотрудник не обязан устанавливать факт законности владения указанной картой. Сторонники второй позиции полагают, что в данном случае присутствует обман, но в пассивной форме, так как предполагается, что лицо использует банковскую карту на законных основаниях. Существенная корректировка законодателем ст. 159.3 УК РФ требует разъяснения практики ее применения со стороны Пленума Верховного Суда вследствие исключения из диспозиции признака обмана или злоупотребления доверием, а также ввиду возможной конкуренции со ст. 159.6 УК РФ, поскольку появились признаки «электронных средств платежа» и «электронных денежных средств», которые могут неоднозначно толковаться.

Введение ПИН-кода карты является лишь составной частью способа совершения преступления при условии присутствия работника соответствующей организации и с фактическим использованием поддельной или чужой карты. Поэтому некоторые авторы считают, что по ст. 159.3 УК РФ следует квалифицировать все действия по хищению денежных средств с использованием электронных средств платежа и посредством целенаправленного воздействия на них. Другие ученые считают, что в настоящее время нет оснований для распространения на ст. 159.3 УК РФ способа хищения, указанного в диспозиции ч. 1 ст. 159.6 УК. Лицо, сбывающее поддельные платежные карты, заведомо непригодные к использованию, подлежит ответственности по ст. 159 УК РФ. Преступление считается оконченным с момента, когда виновный снял денежные средства со счета потерпевшего или зачислил их на другой банковский счет (получил реальную возможность распорядиться похищенными средствами по своему усмотрению).

Целесообразно отметить, субъективная сторона рассматриваемого мошенничества характеризуется прямым умыслом, направленным на хищение денежных средств, а также наличием корыстной цели. Субъектом преступления, в свою очередь, выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, не являющееся законным владельцем или держателем платежной карты.

ВЫВОДЫ

Мошенничество в сфере электронной системы на практике вызывает ряд ошибок, так как имеет проблему квалификации. Данная проблема усложняется в связи с тем, что на современном этапе нашего общества, определенные действующие нормы уголовного права Российской Федерации не актуальны на фоне нанотехнологий и в дальнейшей перспективе эта проблема растет. Но стоит обратить внимание, дело не столько в количестве вновь вводимых в уголовный кодекс составов, сколько в назревшей необходимости в трансформации уголовно-правовой парадигмы в целом. Разрешить ряд рассматриваемых проблем можно с помощью определенных мер, таких как: внести коррективы в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно внести разъяснения относительно отграничений ст. 159.3 от п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.; целесообразно на законодательном уровне утвердить подарочные сертификаты и карты, приобретенные в коммерческих организациях и дающие право приобретения товара на сумму, эквивалентную своей стоимости, так как они могут рассматриваться в качестве электронных средств платежа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 8. С. 47–52.
2. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006. 673 с.
3. Гузеева О.С. Квалификация преступления в сфере компьютерной информации. М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2016. 59 с.
4. Лаврушкина А.А. Уголовно-правовая характеристика мошенничества с использованием платежных карт // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 5. С. 544–549.
5. Горбунова Л.В. Вопросы квалификации хищений с использованием банковских карт // Марийский юридический вестник. 2016. № 1. С. 45–47.
6. Карпов А.С. Проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных карт // Проблемы науки. 2017. № 10. С. 78–80.
7. Южин А.А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных карт // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 1. С. 141–145.
8. Мусьял И.А. Мошенничество с использованием платежных карт // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 147–152.
9. Есаков Г.А. Денежные суррогаты и ответственность за хищение // Уголовное право. 2015. № 1. С. 48–53.
10. Карпова Н.А., Калининская Я.С. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных карт // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 145–148.
11. Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ // Мировой судья. 2013. № 1. С. 6–15.
12. Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве // Банковское право. 2014. № 3. С. 18–24.

13. Кириллов М.А., Степанов М.В. Платежные карты как средство совершения мошенничества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4. С. 129–132.

14. Корепанова Е.А. Платежная карта – предмет или средство совершения мошенничества? // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2016. Т. 1. № 4. С. 135–140.

15. Перетолчин А.П. Некоторые проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа // Алтайский юридический вестник. 2019. № 4. С. 71–77.

REFERENCES

1. Yani P.S. Special types of fraud. *Zakonnost*, 2015, no. 8, pp. 47–52.
2. Lopashenko N.A. *Prestupleniya v sfere ekonomiki: avtorskiy kommentariy k ugolovnomu zakonu (razdel VIII UK RF) (postateynny)* [Economic Crimes: the Author's Commentary to the Criminal Law (Section VIII of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2006. 673 p.
3. Guzeeva O.S. *Kvalifikatsiya prestupleniya v sfere kompyuternoy informatsii* [Classification of a cyber crime]. Moscow, Akad. Gen. prokuratury RF Publ., 2016. 59 p.
4. Lavrushkina A.A. Criminal law of fraud using payment cards. *Byulleten nauki i praktiki*, 2018, vol. 4, no. 5, pp. 544–549.
5. Gorbunova L.V. Issues of qualification of theft with the use of Bank cards. *Mariyskiy yuridicheskiy vestnik*, 2016, no. 1, pp. 45–47.
6. Karpov A.S. The issues of classification of fraudulent use of payment cards. *Problemy nauki*, 2017, no. 10, pp. 78–80.
7. Yuzhin A.A. Criminal and legal characteristic and problems of qualification of fraud with use of payment cards. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2016, vol. 11, no. 1, pp. 141–145.

8. Musyal I.A. Fraud with payment cards. *Problemy pravookhranitelnoy deyatelnosti*, 2017, no. 1, pp. 147–152.
9. Esakov G.A. Cash equivalents and responsibility for theft. *Ugolovnoe pravo*, 2015, no. 1, pp. 48–53.
10. Karpova N.A., Kalininskaya Ya.S. Criminal and legal characteristic and problems of fraud qualification with payment cards usage. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki*, 2017, no. 5, pp. 145–148.
11. Kolokolov N.A. Property crimes: we comment novels of the RF CC. *Mirovoy sudya*, 2013, no. 1, pp. 6–15.
12. Ivanov V.Yu. Concept of the electronic means of payment in the Russian legislation. *Bankovskoe pravo*, 2014, no. 3, pp. 18–24.
13. Kirillov M.A., Stepanov M.V. Payment cards as a means of committing fraud. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, 2014, no. 4, pp. 129–132.
14. Korepanova E.A. Payment card – a subject or means of committing fraud? *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva*, 2016, vol. 1, no. 4, pp. 135–140.
15. Peretolchin A.P. Certain problems of electronic payment facilities fraud qualification. *Altayskiy yuridicheskiy vestnik*, 2019, no. 4, pp. 71–77.